La dimension politique de la guerre

Fiche méthode

(HGGSP Tle · Thème 2 · Faire la guerre, faire la paix · Introduction et axe 1)

La démarche de la dissertation

1. J'analyse le sujet. Je définis chaque terme et je fixe les bornes. Ex. « Existe-t-il toujours un schéma « classique » de la guerre, tel que l'avait pensé Clausewitz ? » : schéma classique = guerre entre États, armées régulières, but fixé par le gouvernement ; « toujours » impose d'aller jusqu'au XXI^{e} siècle.

2. Je pose une problématique, une vraie question. Ex. « Le modèle né de la guerre entre États européens permet-il encore de comprendre des guerres menées par des acteurs non étatiques, ou n'en reste-t-il que la définition politique de la guerre ? »

3. Je construis un plan en trois parties, chaque idée prouvée par un exemple daté. Ex. I. Un schéma forgé par la guerre entre États (1793-1945) ; II. Un schéma remis en cause depuis 1945 (nucléaire, guerres irrégulières, réseaux) ; III. Une grille qui reste pertinente, dans des formes hybrides.

4. Je rédige l'introduction (accroche, définitions, bornes, problématique, plan) et la conclusion (réponse nette, ouverture vers la paix).

Le réflexe — le mot « politique » dans chaque partie : qui décide, pour quel but, avec quelle légitimité. Couples utiles : régulier / irrégulier, interétatique / transnational, fin / moyen, territoire / réseau, forme / nature.

Cas 1 · Classer un conflit

Réflexe — qui combat qui ? puis le seuil, l'organisme, l'année.

Exemple. Le Soudan en 2025.

L'armée contre les FSR : un conflit **intraétatique** ; les massacres d'El Fasher : de la **violence unilatérale**. Un conflit, deux catégories.

Attention — conflit armé ≠ guerre : je vérifie le seuil de morts retenu ; franchir une frontière ne fait pas une guerre interétatique.

Cas 2 · Opposer deux époques de la guerre

Réflexe — qui combat, pour quel but, comment la guerre finit.

Exemple. Présenter Clausewitz en deux lignes.

Officier prussien (1780-1831), il combat Napoléon de 1806 à 1815 et tire de cette expérience un traité resté inachevé, *De la guerre*.

Attention — buts limités ≠ guerre sans victimes ; levée en masse = Convention, 1793.

Cas 3 · Manier les concepts de Clausewitz

Réflexe — je cite la formule, puis j'en tire la conséquence.

Exemple. La trinité appliquée à un acteur sans État.

Une propagande qui mobilise des passions, des combattants qui jouent avec le hasard, une direction qui fixe les buts : la grille sert encore.

Attention — guerre absolue (concept) ≠ guerre totale (réalité de 1914-1945).

Cas 4 · Périodiser le modèle interétatique

Réflexe — le politique commande-t-il encore la guerre ?

Exemple. Hiroshima (6 août 1945) dans un plan.

> La charnière : entre puissances nucléaires, la guerre absolue signifierait la destruction mutuelle ; la violence se déplace vers d'autres formes.

Attention — l'irrégulier n'est ni nouveau (1808, 1870) ni forcément illégal (protocoles de 1977).

Cas 5 · Comparer Al-Qaïda et Daech

Réflexe — le couple territoire / réseau, puis le but politique.

Exemple. Une phrase de transition.

> Issu du réseau qui frappe les États-Unis de loin, Daech choisit de tenir et d'administrer : deux stratégies pour un même horizon, le califat.

Attention — Daech = proto-État, jamais « un État » ; terrorisme = un mode d'action, pas un acteur.

Cas 6 · Discuter l'actualité de Clausewitz

Réflexe — la forme change, la nature demeure ?

Exemple. Un même fait, deux lectures.

> Daech n'est pas un État (contre le modèle), mais proclame un califat, projet politique explicite (pour le modèle).

Attention — le « choc des civilisations » est une thèse (Huntington, 1996), pas un fait.

Les pièges

- Faire dire à Clausewitz que la guerre est une affaire de militaires : il affirme la primauté du gouvernement.
- Confondre guerre absolue (concept de Clausewitz) et guerre totale (réalité des guerres mondiales du XX^{e} siècle).
- Croire que les guerres irrégulières naissent en 2001 : guérilla espagnole (1808-1814), guerres de décolonisation.
- Confondre irrégulier (la forme du combat) et asymétrique (l'inégalité des forces).
- Confondre Al-Qaïda (réseau, 1988, cible les États-Unis) et Daech (territoire, califat de 2014) : l'un est issu de l'autre, puis ils se combattent.
- Dire que la dissuasion a supprimé la guerre : elle a bloqué l'affrontement direct entre puissances nucléaires, pas les guerres limitées.
- Oublier que ce chapitre s'arrête à la guerre : la construction de la paix relève de l'axe 2.

Ce document est la propriété intellectuelle de Ben, professeur particulier (benprofparticulier.fr), protégée par le Code de la propriété intellectuelle (art. L. 111-1 et L. 122-4). Il est mis à disposition pour un usage personnel de révision. Toute reproduction, diffusion, mise en ligne ou revente, totale ou partielle, sans autorisation écrite est interdite et constitue une contrefaçon (art. L. 335-2).